

**HELIOS FAROS d.d. u stečaju**  
Stari Grad  
Stečajna upraviteljica

Stari Grad, 13. prosinca 2018. godine

Republika Hrvatska  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
SPLIT

14-12-2018

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Na broj: St-9/2015**

**radi upućivanja na**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Stečajni dužnik:**

**HELIOS FAROS d.d. u stečaju**, Stari Grad, Priko bb, OIB 48594515409, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Mira Hajdić iz Splita

**ODGOVOR NA ŽALBU**

**dioničara SVETISLAVA SIMIĆA**

protiv Rješenja o potvrdi stečajnog plana broj 11 St-9/2015-365  
od 21. studenog 2018. godine

Dioničar Svetislav Simić podnio je žalbu protiv Rješenja o potvrdi Stečajnog plana za stečajnog dužnika HELIOS FAROS d.d. u stečaju, navodeći pritom žalbene razloge bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Stečajna upraviteljica, kao ovlašteni predlagatelj Stečajnog plana, te kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika, na ročištu radi raspravljanja o Stečajnom planu, održanom dana 8. studenog 2018. godine, a nakon izjašnjenja vjerovnika glasovanjem o predloženom Stečajnom planu, izjasnila se, za stečajnog dužnika, da prihvaća predloženi Stečajni plan sa svim njegovim izmjenama iznesenim na ročištu.

Dioničar Svetislav Simić niti na ročištu radi raspravljanja o stečajnom planu, niti prije toga pisanim putem, nije prigovarao stečajnom planu u svojstvu dioničara i koristeći se pravom dioničara iz članka 333. st. 3. Stečajnog zakona.

Već slijedom tih činjenica, dioničar Svetislav Simić podnio je žalbu koja nije dopuštena, budući da se prema odredbi članka 333. st. 1. u vezi sa stavkom 3. Stečajnog zakona ima smatrati da je taj dioničar, kao i svi ostali dioničari, dao pristanak na Stečajni plan.

Slijedom zakonske presumpcije na dani pristanak na stečajni plan iz članka 333. st. 1. Stečajnog zakona, razvidno je da dioničar Svetislav Simić nema pravnoga interesa za podnošenje žalbe protiv Rješenja o potvrdi Stečajnog plana, pa je njegova žalba nedopuštena i kao takvu ju je potrebno odbaciti.

Kad bi žalba dioničara i bila dopuštena, tada bi je dioničar Svetislav Simić mogao podnijeti samo zbog razloga što bi učinio vjerojatnim da bi stečajnim planom, kao dioničar, bio doveden u nepovoljniji položaj nego što bi njegov položaj bio da stečajnoga plana nema.

Tako nešto dioničar Svetislav Simić, naravno, u svojoj žalbi ne ističe, nego navodi da bi on, za slučaj provedbe Stečajnog plana, bio „oštećen“.

Kod toga, dioničar Svetislav Simić svjesno prešućuje činjenicu da je alternativa stečajnom planu – primjena likvidacijskog modela stečajnog postupka, što podrazumijeva unovčenje sveukupne imovine stečajnog dužnika, namirenje stečajnih vjerovnika iz iznosa pribavljenih unovčenjem imovine i obustavu stečajnog postupka s posljedicom brisanja pravne osobe stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Dakle, alternativa Stečajnom planu - likvidacijski model stečajnog postupka – za dioničara Svetislava Simića nosi posljedicu sastojću u broju dionica od 0,00 komada i u vrijednosti od 0,00 kuna.

I pored takvoga stanja stvari, dioničar Svetislav Simić se usuđuje tvrditi u žalbi – da je „oštećen“, kraj činjenice da će nakon svih promjena u temeljnom kapitalu društva stečajnog dužnika imati dionica ukupnog nominalnog iznosa od 26.530,00 kuna, zasigurno određene vrijednosti.

K tome, dioničar Svetislav Simić propušta u svojoj žalbi navesti da dionice, prema početnom stanju iskazane s nominalnim iznosom od 1.328.250,00 kuna, nije stekao uplatom u temeljni kapital (što bi značilo najmanje nominalni iznos), već plaćajući predniku kao imatelju tih dionica cijenu koja nije iznosila taj nominalni iznos, već je za te dionice, prema saznanjima stečajnog dužnika, platio neznatnu cijenu, značajno nižu od nominalnog iznosa dionica. Dakle, kad bi i bilo točno, da bi dioničar Svetislav Simić u ičemu bio „oštećen“, to svakako ne bi sezalo do iznosa, kako on to u žalbi navodi, od 1.301.720,00 kuna.

Neovisno o tome smatra li svoj gubitak na predmetnim dionicama posljedicom svojeg rizičnog ulaganja, ili ga smatra „oštećenjem“, dioničar Svetislav Simić, nedvojbeno, u Stečajnom planu ima znatno bolji, povoljniji i izgledniji položaj nego što bi ga imao da Stečajnog plana nema, te da ishod stečajnog postupka bude – njegova obustava i brisanje pravne osobe iz sudskog registra, čime prestaju postojati i dionice te pravne osobe.

U preostalom dijelu svoje žalbe, dioničar Svetislav Simić ponavlja sve žalbene navode koje je u svojoj žalbi navelo trgovačko društvo DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o., pa se, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, upućuje na odgovor stečajne upraviteljice na navode iz odgovora na žalbu vjerovnika DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o.

Slijedom svega navedenoga, kad bi žalba dioničara Svetislava Simića i bila dopuštena, ona je bespredmetna, jer u sebi ne sadrži zakonom dopuštene žalbene razloge i osnove, pa se stoga predlaže drugostupanjskom sudu da žalbu dioničara Svetislava Simića odbije kao neosnovanu, a podredno, da je odbaci kao nedopuštenu i time potvrdi Rješenje Trgovačkog suda u Splitu o potvrdi Stečajnog plana za stečajnog dužnika HELIOS FAROS d.d. u stečaju.

**Stečajna upraviteljica**  
**dr.sc. Mira Hajdić**

